

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 70/21.	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	R. S..	Czyn z punktu I wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 23 stycznia 2021 roku oskarżony R. S. na drodze gminnej w	Wyjaśnienia oskarżonego R. S..	k. 38, 69-70. k. 8-9.	

Ł. kierował samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości. W tym samym czasie tą samą drogą, ale w przeciwnym kierunku poruszał się samochód kierowany przez H. N.. W aucie jako pasażerowie znajdowali się K. W., J. T. i A. C.. W pewnym momencie kierujący tym samochodem oraz znajdujące się w nim osoby zauważyli, iż na środku drogi stoi w sposób blokujący dalszą jazdę samochód kierowany przez oskarżonego. Ponieważ R. S. migał światłami kierujący pojazdem H. N., aby ominąć pojazd oskarżonego musiał zjechać na wjazd prowadzący do prywatnej posesji. Następnie oskarżony podjechał do samochodu kierowanego przez H. N. i zaczął rozmawiać z osobami podróżującymi w tym aucie. Zarówno H. N., jak i pozostałe osoby znajdujące się w jego samochodzie widzieli po zachowaniu oskarżonego, iż musi znajdować się pod wpływem alkoholu. R. S. miał bełkotliwą mowę, zaś po wyjściu z samochodu chwiał się na nogach. Na miejsce zdarzenia zostali wezwani funkcjonariusze policji. Przeprowadzona kontrola na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego wykazała odpowiednio: I

Zeznania H. N..	k. 19.
Zeznania A. C..	k. 24.
Zeznania J. T..	k. 29.
Zeznania K. W..	k. 76-77.
Zeznania P. S..	k. 2.
Dokumentacja w postaci:	k. 3,4.
Protokołu z badania stanu trzeźwości.	k.74.
Świadczeń wzorcowania.	k. 69.
Zdjęcia.	k. 32.
Dane osobopoznawcze.	k. 72.
Informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.	
Karta karna.	

<p>badanie 0,96 mg/l, II badanie 1,09 mg/l i III badanie 1,05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Oskarżony R. S. ma 60 lat. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu jest sterowniczym procesów chemicznych. Z tytułu zatrudnienia otrzymuje wynagrodzenie w kwocie około 3200 złotych netto miesięcznie. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie i odwykowo. R. S. nie widnieje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego. Uprzednio nie był karany.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p><b>1. Ocena DOWODÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego R. S..</p> <p>Zeznania H. N., A. C., J. T. i K. W..</p> <p>Zeznania P. S..</p> <p>Dokumentacja w postaci:</p> <p>Protokołu z badania stanu trzeźwości.</p> <p>Świadcstw wzorcowania.</p> <p>(...) o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.</p> <p>Karty karnej.</p> <p>oraz Zdjęcia.</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego R. S. w których przyznaje się on do sprawstwa przypisanego mu czynu. Przyznanie to w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności w postaci zeznań H. N., A. C., J. T., K. W., dokumentacji /zwłaszcza protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości (k. 2)/, a także zasad logiki, wiedzy i doświadczenia życiowego nie może budzić wątpliwości.</p> <p>Zeznania H. N., A. C., J. T. i K. W. nie budzą żadnych wątpliwości co do prawdziwości. W sposób spójny, logiczny i rzeczowy opisali zachowanie oskarżonego, który w dniu zdarzenia na drodze gminnej w Ł. kierował samochodem osobowym będąc pod wpływem alkoholu. Zeznania świadków w tym zakresie korelują z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie m.in. wyjaśnieniami R. S. w zakresie w którym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz dokumentacją zebraną w sprawie.. Brak jest jakichkolwiek okoliczności</p>	

		<p>do podważania treści tych zeznań.</p> <p>Zeznania syna oskarżonego potwierdzają, iż R. S. w dniu zdarzenia spożywał alkohol oraz potwierdzają wersję oskarżonego o przejechaniu nieznacznego odcinka drogi. Brak w sprawie dowodów dezawuuujących treść zeznań tego świadka.</p> <p>Nie budzi żadnej wątpliwości ani co do formy, ani co do treści. Żadna ze stron postępowania nie kwestionowała ich autentyczności ani rzetelności. Ich autentyczność oraz rzetelność nie budziły również wątpliwości Sądu. Nikt nie kwestionował zalegających w aktach sprawy zdjęć.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Pozostała zgromadzona w sprawie dokumentacja.	Jest jasna, pełna i sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie ich kompetencji. Jednakże nie odnosi się do przedmiotu rozpoznania.	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	R. S..
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony R. S. swoim zachowaniem zrealizował znamiona występku z art. 178a§1 k.k.</p> <p>Przestępstwa z art. 178a§1 k.k. dopuszcza się ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym.</p> <p>Przeprowadzone postępowanie wykazało sprawstwo R. S., który w dniu 23 stycznia 2021 roku na drodze gminnej w Ł. G. samochodem osobowym marki A. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości I badanie – 0,96 mg/l, II badanie – 1,09 mg/l i III badanie – 1,05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Taki przebieg zdarzenia wynika z omówionego wyżej materiału dowodowego zebranego w sprawie. Sam</p>			

oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu a jego przyznanie w świetle depozycji H. N., A. C., J. T. i K. W., jak również protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości nie budzi wątpliwości. Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim wiedząc, że wypił (mając na uwadze stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu) znaczną ilość alkoholu, w nieznacznym odstępie czasu po konsumpcji alkoholu wsiadł do samochodu i kierował nim, chciał więc popełnić przestępstwo z art. 178a§1 k.k. W ocenie Sądu usprawiedliwieniem dla jego zachowania nie jest potrzeba przejechania do swojego miejsca zamieszkania oddalanego jak sam podał o około 20-30 metrów. (...) przecież mógł poprowadzić którykolwiek z domowników, ewentualnie synowa która przyjechała po P. S.. Przecież każdy rozsądny człowiek mając świadomość, iż bezpośrednio przed kierowaniem samochodem spożywał alkohol wysokoprocentowy jakim jest wódka w sporej ilości (na co wskazuje stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu) nie wsiadałby do auta. Zachowanie oskarżonego

nie znajduje żadnego usprawiedliwienia.			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			



<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. S..	I.	I.	<p>Wina oskarżonego nie budzi żadnych wątpliwości. Jest on osobą dorosłą, poczytalną. Wiedział jakie konsekwencje prawne będzie miało jego zachowanie. Żadne czynniki nie ograniczały zdolności rozpoznania znaczenia czynu u oskarżonego i jego zdolności pokierowania swoim zachowaniem.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu czynu jest znaczny, o czym będzie poniżej.</p> <p>Ponieważ oskarżony R. S. nie był wcześniej karany Sąd zdecydował się na orzeczenie wobec niego najłagodniejszej rodzajowo kary jaką jest kara grzywny.</p> <p>Kara grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 10 złotych wymierzona oskarżonemu jest adekwatną do stopnia społecznej szkodliwość przypisanego mu czynu oraz stopnia jego winy. Orzeczona kara przyczyni się do kształtowania świadomości prawnej oskarżonego. Powinien</p>
R. S..	II.	I.	
R. S..	III.	II.	
R. S..	IV.	I.	

on zdać sobie sprawę z naganności swego czynu i konieczności postępowania zgodnie z porządkiem prawnym. Orzeczona kara unaoczniona oskarżonemu, że popełnianie przestępstw jest nieopłacalne oraz, że wiąże się z represją karną. Taka kara będzie wystarczająca do osiągnięcia jej celów wychowawczych i zapobiegawczych, i spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej podobnego przestępstwa.

Temu celowi służyć będzie także środek karny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, przy czym po uwzględnieniu, iż do tej pory oskarżony nie był karany, właściwe jest określenie czasu trwania tego zakazu na okres 3 lat, a więc minimalny okres jaki przewiduje ustawodawca.

Na poczet orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych należało zaliczyć okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonemu począwszy od dnia 26 stycznia 2021 roku.

Orzeczenie świadczenia pieniężnego jest obligatoryjne. Sąd orzekł go w najniższym przewidzianym przez ustawodawcę wymiarze, mając na uwadze jego

			surowość, jak i uprzednią niekaralność oskarżonego.
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie istnieją przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania. Niewątpliwie oskarżony R. S. dotychczas nie był karany i jak również okoliczności przypisanego przestępstwa oskarżonemu nie mogą budzić wątpliwości. Natomiast okoliczności, iż oskarżony mógł przejechać krótki odcinek drogi gminnej w Ł. kierując samochodem marki A. (...) w</p>			

stanie nietrzeźwości i jak również, iż wówczas była pora późna i małe natężenie ruchu w niczym nie zmieniają oceny, iż zarówno stopień winy, jak i stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu są znaczne. R. S. swoim zachowaniem w sposób umyślny zaatakował bowiem jedno z podstawowych dóbr chronionych przez kodeks karny, jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego ponad czterokrotnie przekroczyło próg nietrzeźwości, a więc 0,5 promila alkoholu w wydychanym powietrzu. Z depozycji H. N., A. C., J. T. i K. W. w sposób jednoznaczny wynika, iż nie mieli możliwości przejechania drogą koło domu oskarżonego, gdyż na środku jezdni stał samochód kierowany przez R. S.. W związku z powyższym, aby ominąć ten pojazd musieli zjechać na wjazd prowadzący do prywatnej posesji. W takich okolicznościach nie budzi wątpliwości, iż oskarżony świadomy swojej nietrzeźwości, zasiadł za kierownicą samochodu i w takim stanie kierował nim, naruszając podstawowe zasady ruchu drogowego i wyrażając swoim działaniem brak poszanowania dla życia i zdrowia nie tylko swojego

<p>ale przede wszystkim innych uczestników ruchu drogowego. Również stopień winy oskarżonego uznać należy również za znaczny. Działał on z zamiarem bezpośrednim, nie było żadnych przeszkód by zachował się zgodnie z normami prawa. Zatem skoro zarówno stopień winy i jak społeczna szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu są znaczne, w ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy nie istniały warunki do warunkowego umorzenia postępowania.</p>		
<p><b>7. KOszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V.</p>	<p>Mając na uwadze, sytuację materialną oskarżonego (z tytułu zatrudnienia otrzymuje miesięcznie około 3200 złotych netto, jest w stanie ponieść koszty obrońcy z wyboru) nie znalazł Sąd podstaw do zwolnienia go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, które orzeczone w kwocie 220 złotych nie pozostają przecież poza jego możliwościami finansowymi.</p>	
<p><b>1.1Podpis</b></p>		
<p>SSR Artur Mielecki</p>		